

Aalborg Universitet
Rektor Finn Kjærdsdam

Sendt pr. e-mail:
rektor@adm.aau.dk
aa@aa.dk

Akkreditering og godkendelse af eksisterende kandidatuddannelse i softwarekonstruktion

Kandidatuddannelsen i softwarekonstruktion godkendes hermed i henhold til bekendtgørelse nr. 338 af 6. maj 2004 om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen), herunder § 47.

Akkrediteringsrådet har på rådsmøde den 26. september 2008 behandlet Aalborg Universitets anmodning om akkreditering og godkendelse af den eksisterende kandidatuddannelse i softwarekonstruktion.

Akkrediteringsrådet har **akkrediteret uddannelsen positivt**, jf. § 7 i Lov nr. 294 af 27. marts 2007 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven). Akkrediteringsrådet har fastsat akkrediteringsperioden til 6 år. Afgørelsen er truffet på baggrund af vedlagte akkrediteringsrapport. Rapporten er udarbejdet af Det Faglige Sekretariat på baggrund af vurderinger foretaget af et fagligt akkrediteringspanel.

Det er Akkrediteringsrådets samlede faglige helhedsvurdering, at kriterierne for uddannelsens relevans og kvalitet er opfyldt på tilfredsstillende vis.

Vurderingen af uddannelsen er foretaget i overensstemmelse med fastsatte kriterier for kvalitet og relevans, jf. Bekendtgørelse nr. 1030 af 22. august 2007 om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen) samt "Vejledning til ansøgning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser".

Afgørelse fra Universitets- og Bygningsstyrelsen

Akkrediteringsrådet har 27. oktober 2008 indsendt indstilling til Universitets- og Bygningsstyrelsen om nedenstående forhold.

Universitets- og Bygningsstyrelsen har truffet afgørelse om

1. uddannelsens titel/betegnelse,
2. uddannelsens normerede studietid,
3. uddannelsens tilskudsmæssige indplacering samt
4. en eventuel fastsættelse af maksimumrammer for tilgangen til uddannelsen,

Akkrediteringsrådet

10. november 2008

ACE Denmark -

Akkrediteringsinstitutionen

Studiestræde 5

1455 København K

Telefon 3392 6900

Telefax 3392 6901

E-post

acedenmark@acedenmark.dk

Netsted www.acedenmark.dk

CVR-nr. 30603907

Sagsbehandler

Trine Jensen

Telefon 3392 6909

E-post trj@acedenmark.dk

Sagsnr. 08-036596

Dok nr. 715245

Side 1/2

jf. brev af 6. november 2008 fra Universitets- og Bygningsstyrelsen til ACE Danmark – med kopi til Aalborg Universitet.

Universitets- og Bygningsstyrelsen har truffet følgende afgørelser, jf. ovennævnte brev:

Titel

Dansk: Cand.it. i softwarekonstruktion
Engelsk: Master of Science (MSc) in Information Technology (Software Development)

Jf. §§ 20 og 47 i uddannelsesbekendtgørelsen.

Uddannelsens normerede studietid

Uddannelsens normerede studietid er 120 ECTS jf. uddannelsesbekendtgørelsens § 19.

Uddannelsens tilskudsmæssige indplacering

Kandidatuddannelsen er indplaceret på heltidstakst 3. Aktivitetsgruppekode er 6261.

ACE Danmark -
Akkrediteringsinstitutionen

Side 2/2

Evt. fastsættelse af maksimumrammer

Der er ikke maksimumrammer for tilgangen til uddannelsen. Universitetet kan se bort fra formuleringen: "Styrelsen har noteret sig, at Aalborg Universitet ikke har fastsat en maksimumramme for tilgangen til uddannelsen."

Tilknytning til censorkorps

Uddannelsen er tilknyttet censorkorpset for datalogi.

Godkendelse

På baggrund af Akkrediteringsrådets positive akkreditering og Universitets- og Bygningsstyrelsens afgørelse vedrørende de fire ovennævnte punkter **godkendes kandidatuddannelsen i software** jf. § 3 i lovbekendtgørelse nr. 1368 af 7. december 2007 (universitetsloven).

Akkrediteringen er gældende til og med 30. november 2014, jf. akkrediteringslovens § 7, stk. 2, svarende til en periode på 6 år, som er den af Akkrediteringsrådet vedtagne standardperiode.

Adgangskrav

Adgangskrav til uddannelsen er en relevant bacheloruddannelse fx i datalogi eller informatik.

Forudsætning for godkendelsen

Uddannelsen og dennes studieordning skal opfylde uddannelsesreglerne, herunder særligt bekendtgørelse nr. 338 af 6. maj 2004 om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen).

Uddannelsen er dansksproget.

Høring

Idet universitets indstilling vedr. titel ikke er imødekommet, skal Akkrediteringsrådet høre, om universitetet ønsker at udbyde uddannelsen på de vilkår, der er anført i dette brev.

Såfremt universitetet ikke ønsker at udbyde uddannelsen på de her anførte vilkår, skal dette meddeles ACE Denmark senest d. 17. november 2008 kl. 12.00 på mail acedenmark@acedenmark.dk.

Akkrediteringsrådets afgørelser kan jf. akkrediteringslovens § 14, stk. 1 ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Retlige spørgsmål vedrørende denne afgørelse kan dog i henhold til akkrediteringslovens § 14, stk. 2, indbringes for Universitets- og Bygningsstyrelsen.

Det betyder, at der kan klages til Universitets- og Bygningsstyrelsen, hvis universitetet mener, at afgørelsen ikke er foretaget i overensstemmelse med de regler, som gælder for akkreditering af universitetsuddannelser. Der kan ikke klages over de faglige vurderinger, der er indgået i afgørelsen, idet Akkrediteringsrådets faglige vurderinger er endelige.

Fristen for at klage over afgørelsen er 2 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt universitetet. En eventuel klage skal indsendes til:

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K

Eller på e-mail: ubst@ubst.dk

Universitetet er velkommen til at kontakte direktør Jette Frederiksen på e-mail: jef@acedenmark.dk eller telefon: 40 75 19 97, såfremt der er spørgsmål eller behov for yderligere information.

Med venlig hilsen

Søren Barlebo Rasmussen
Formand
Akkrediteringsrådet

Jette Frederiksen
Direktør
ACE Denmark
Akkrediteringsinstitutionen

ACE Denmark -
Akkrediteringsinstitutionen

Side 3/3

Bilag:

Kopi af akkrediteringsrapport

Kopi af indstillingsbrev til Universitets- og Bygningsstyrelsen af 27. oktober 2008.

Kopi af dette brev er sendt til:

Undervisningsministeriet til orientering samt

Universitets- og Bygningsstyrelsen.

**ACE Denmark -
Akkrediteringsinstitutionen**

Side 4/4

ACE Denmark – Akkrediteringsinstitutionen

Akkrediteringsrådet har d. 26. september 2008 akkrediteret de 37 eksisterende uddannelser, der er en del af pilotfasen.

For disse uddannelser indstillede Akkrediteringsrådet d. 3. oktober 2008 følgende 5 punkter til afgørelse i Videnskabsministeren, Universitets- og Bygningsstyrelsen (UBST), jf. § 10 i akkrediteringsloven:

1. uddannelsens tilskudsmæssige indplacering (taksameter),
2. uddannelsens titel,
3. specifikke adgangskrav for bacheloruddannelser,
4. uddannelsens normerede studietid samt
5. eventuel maksimumramme for tilgangen til uddannelsen.

herefter: UBST-forhold.

Universiteterne modtog d. 8. oktober 2008 kopi af disse indstillinger.

Universitets- og Bygningsstyrelsen meddelte ACE Denmark, at styrelsen ikke kunne træffe afgørelse om de ovennævnte forhold på det foreliggende grundlag. Styrelsen anser det for en nødvendighed at have oplysninger om de allerede godkendte forhold med eventuelle senere justeringer – herunder bekendtgørelsesændringer – til rådighed.

ACE Denmark anmodede på den baggrund universiteterne om at indsende oplysninger vedr. **de 5 ovennævnte UBST-forhold** om

- det p.t. godkendte
- universitetets indstilling og
- en **begrundelse** for eventuel forskel mellem det pt. godkendte og indstillingen.

På baggrund af universiteternes oplysninger har Akkrediteringsrådet foretaget en ekstraordinær behandling af alle uddannelsernes UBST-forhold. Denne ekstraordinære behandling resulterede i fornyede indstillinger til Universitets- og Bygningsstyrelsen af 27. oktober 2008.

Såfremt dette medfører spørgsmål eller behov for yderligere information Direktør Jette Frederiksen kontaktes på mail: jef@acedenmark.dk eller telefonnummer: 40 75 19 97.

Med venlig hilsen

Jette Frederiksen
Direktør

Ledelsessekretariatet

10. november 2008

ACE Denmark - Akkrediteringsinstitutionen

Studiestræde 5

1455 København K

Telefon 3392 6900

Telefax 3392 6901

E-post

acedenmark@acedenmark.dk

Netsted www.acedenmark.dk

CVR-nr. 30603907

Sagsbehandler

Jette Frederiksen

Telefon 3392 6919

E-post jef@acedenmark.dk

Sagsnr. 08-039790

Dok nr. 733768

Side 1/1

Universitets- og Bygningsstyrelsen
Bredgade 43
1260 København K
Att. Ledelsessekretariatet

Sendt pr. e-mail:

glu@ubst.dk

ubst@ubst.dk

Vedr. anmodning om akkreditering og godkendelse af eksisterende kandidatuddannelse i softwarekonstruktion

Aalborg Universitet har ansøgt om akkreditering og godkendelse af ovennævnte uddannelse jf. Lov nr. 294 af 27. marts 2007 om Akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (akkrediteringsloven). Uddannelsen er blevet akkrediteret positivt af Akkrediteringsrådet fredag d. 26. september 2008. Akkrediteringsrådet har fastsat akkrediteringsperiodens varighed for uddannelsen. Denne vil fremgå af afgørelsesbrevet.

Akkrediteringsrådet indstiller uddannelsens tilskudsmæssige indplacering, titel, normerede studietid samt evt. maksimumramme for tilgangen til afgørelse i Universitets- og Bygningsstyrelsen jf. § 6, stk. 1 i Bekendtgørelse nr. 1030 af 22. august 2007 om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen). Uddannelsens tilknytning til censorkorps er desuden anført.

Akkrediteringsrådet har imødekommet universitetets indstillinger på alle de punkter, der vedrører akkrediteringslovens § 10, stk. 2 (de 4 ovennævnte forhold). Universitetet har over for Akkrediteringsrådet bekræftet, at indstillingerne er i overensstemmelse med, hvad ministeriet aktuelt har godkendt for uddannelsen.

Bekendtgørelsesforhold

Bekendtgørelse nr. 338 af 6. maj 2004 om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen)

Uddannelsens hovedområde

Hovedvægten ligger inden for det naturvidenskabelige hovedområde.

Sprog

Uddannelsen udbydes på dansk.

Titel/Betegnelse

Dansk: Cand.it. i softwarekonstruktion

Engelsk: Master of Science in Information Technology, Software Development

jf. § 47 i uddannelsesbekendtgørelsen:

Akkrediteringsrådet

27. oktober 2008

ACE Denmark -

Akkrediteringsinstitutionen

Studiestræde 5

1455 København K

Telefon 3392 6900

Telefax 3392 6901

E-post

acedenmark@acedenmark.dk

ark.dk

Netsted www.acedenmark.dk

CVR-nr. 30603907

Sagsbehandler

Trine Jensen

Telefon 3392 6909

Telefax

E-post trj@acedenmark.dk

Sagsnr.

Dok nr.

Side 1/1

Uddannelsens normerede studietid

Uddannelsen er fastsat til 120 ECTS.

Uddannelsens tilskudsmæssige indplacering

Uddannelsen er indplaceret på heltidstakst 3.

Eventuel fastsættelse af maksimumramme for tilgangen til uddannelsen

Der er ikke fastsat maksimumramme for tilgangen til uddannelsen.

Tilknytning til censorkorps

Uddannelsen er tilknyttet censorkorpset for datalogi.

Akkrediteringsrådet imødeser Universitets- & Bygningsstyrelsens afgørelse jf. § 7, stk. 1 i akkrediteringsbekendtgørelsen.

Universitets- og Bygningsstyrelsen er velkommen til at kontakte fuldmægtig Trine Jensen på mail: trj@acedenmark.dk eller telefon: 22 49 58 78, såfremt der er spørgsmål eller behov for yderligere information.

**ACE Denmark -
Akkrediteringsinstitutionen**

Side 2/2

Med venlig hilsen

Jette Frederiksen
Direktør
ACE Denmark –
Akkrediteringsinstitutionen

Kopi af dette brev er sendt til:
Aalborg Universitet



ACE Denmark
Akkrediteringsinstitutionen

Akkrediteringsrapport – Eksisterende uddannelse

Universitet: Aalborg Universitet

Uddannelse: Kandidatuddannelse i softwarekonstruktion

Akkrediteringspanelets medlemmer:

Gunnar Hartvigsen, Professor, Computer Science, Universitet i Tromsø

Carsten Hansen, Marketing Manager, RTX Telecom

Niels Peter Meyn Milthers, studerende, datalogi, Københavns Universitet.

Akkrediteringsrapporten er udarbejdet på baggrund af det dokumentationsmateriale, universitetet har indsendt i forbindelse med akkreditering af uddannelsen. Desuden har akkrediteringspanelet haft et møde med repræsentanter for uddannelsen mandag den 2. juni, hvor udvalgte dele af dokumentationsmateriale er blevet uddybet.

Den faglige vurdering af uddannelsen er foretaget i henhold til kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet som fastsat i bekendtgørelse nr. 1030 af 22. august 2007 om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser (akkrediteringsbekendtgørelsen) samt ACE Danmarks *Vejledning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser* af 19. februar 2008 / revideret 8. april med hensyn til grundoplysninger og legalitetsforhold.

Rapporten består af fire dele:

- Grundoplysninger om uddannelsen
- Resumé af den faglige vurdering
- Faglig vurdering af uddannelsen
- Oplysninger vedrørende uddannelsens legalitetsforhold

Universitetet har udarbejdet grundoplysninger for uddannelsen. Akkrediteringspanelet har foretaget den faglige vurdering. Universitets- og Bygningsstyrelsen træffer afgørelse om uddannelsens tilskudsmæssige indplacering, titel/betegnelse, adgangskrav, uddannelsens normerede studietid og eventuelt adgangsbe- grænsning. ACE Denmark – Akkrediteringsinstitutionen foretager kontrol af uddannelsens øvrige lega- litetsforhold.

Akkrediteringsrapporten har været i høring på universitetet. Universitetet indsendte deres høringssvar den 18. august 2008. Universitets høringssvar er anført i akkrediteringsrapporten under de relevante kriterier.

Sagsbehandlingen er afsluttet den 23. oktober 2008.

Grundoplysninger om uddannelsen

| Universitet | Aalborg Universitet | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------|--|--|---------|---------|------|----|-----|------|----|----|------|----|----|
| Uddannelsens titel | Cand.it. i softwarekonstruktion | | | | | | | | | | | | | | |
| Antal nye studerende opgjort som antal personer, som er indskrevne på uddannelsen 1/10 i opgørelsesåret | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Esbjerg</th> <th>Aalborg</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2007</td> <td>1</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>4</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>7</td> <td>15</td> </tr> </tbody> </table> <p>(Supplerende oplysninger modtaget pr. mail, juni 2008).</p> | | | | Esbjerg | Aalborg | 2007 | 1 | 3 | 2006 | 4 | 11 | 2005 | 7 | 15 |
| | Esbjerg | Aalborg | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 1 | 3 | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 4 | 11 | | | | | | | | | | | | | |
| 2005 | 7 | 15 | | | | | | | | | | | | | |
| Den samlede studenterbestand på uddannelsen som opgjort pr. 1/10 i opgørelsesåret | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Esbjerg</th> <th>Aalborg</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2007</td> <td>14</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>16</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>22</td> <td>36</td> </tr> </tbody> </table> <p>(Supplerende oplysninger modtaget pr. mail, juni 2008).</p> | | | | Esbjerg | Aalborg | 2007 | 14 | 20 | 2006 | 16 | 40 | 2005 | 22 | 36 |
| | Esbjerg | Aalborg | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 14 | 20 | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 16 | 40 | | | | | | | | | | | | | |
| 2005 | 22 | 36 | | | | | | | | | | | | | |
| Antal fuldførte grader på uddannelsen som opgjort pr. 1/10 i opgørelsesåret (antal dimitterede fra uddannelsen) | <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Esbjerg</th> <th>Aalborg</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2007</td> <td>12</td> <td>---</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>7</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>4</td> <td>7</td> </tr> </tbody> </table> <p>(Supplerende oplysninger modtaget pr. mail, juni 2008).</p> <p>2007: 11 2006: 14 2005: 12</p> | | | | Esbjerg | Aalborg | 2007 | 12 | --- | 2006 | 7 | 7 | 2005 | 4 | 7 |
| | Esbjerg | Aalborg | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 12 | --- | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 7 | 7 | | | | | | | | | | | | | |
| 2005 | 4 | 7 | | | | | | | | | | | | | |
| Andel eller antal af tilvalgs-/sidefagsstuderende som opgjort pr. 1/10 i opgørelsesåret | Ej opgivet | | | | | | | | | | | | | | |

Resumé af den faglige vurdering

| Kriterium 1: Behov for uddannelsen |
|--|
| Kriterium 1 vurderes at være opfyldt <input type="checkbox"/> tilfredsstillende <input checked="" type="checkbox"/> delvist tilfredsstillende <input type="checkbox"/> ikke tilfredsstillende |
| Akkrediteringspanelets begrundelse |
| Akkrediteringspanelet vurderer, at der er systematik i beskrivelsen af, hvordan aftagerpanelet ønskes anvendt, men at det ikke er dokumenteret, at hensigtserklæringen er fulgt op, idet aftagerpanelet endnu ikke har afholdt sit første møde. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at dimittender og aftagere anvendes i forbindelse med udvikling af uddannelsen, idet dialog med aftagere og dimittender finder sted i forbindelse med projektarbejdet og den eksterne censur, men at det ikke er sandsynliggjort, at anvendelsen af dimittender og aftagere er systematiseret, eller at der er en systematik i opfølgningen herpå. Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 1 er opfyldt delvist tilfredsstillende. |
| Kriterium 2: Dimittendernes arbejdsmarkedssituation |
| Kriterium 2 vurderes at være opfyldt <input checked="" type="checkbox"/> tilfredsstillende <input type="checkbox"/> delvist tilfredsstillende <input type="checkbox"/> ikke tilfredsstillende |
| Akkrediteringspanelets begrundelse |
| Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at dimittenderne finder relevant beskæftigelse, og at ledighedsprocenten ikke er mere end dobbelt så høj som for hovedområdet som helhed. Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 2 er opfyldt tilfredsstillende. |
| Kriterium 3: Uddannelsen er forskningsbaseret |
| Kriterium 3 vurderes at være opfyldt <input checked="" type="checkbox"/> tilfredsstillende <input type="checkbox"/> delvist tilfredsstillende <input type="checkbox"/> ikke tilfredsstillende |

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at uddannelsen giver de studerende viden, færdigheder og kompetencer baseret på teori, metode og forskning inden for det pågældende fagområde. Studieordningerne beskriver en klar sammenhæng mellem formål og mål med uddannelseselementerne, og igennem beskrivelsen af uddannelsens læringsmål er det sandsynliggjort, at uddannelsen er forskningsbaseret og giver de studerende både tekniske og almene akademiske kompetencer. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at uddannelsen igennem optagelseskravene og projektarbejdet giver de studerende indsigt i videnskabsteori, og at praksis bliver inddraget i studiet via projektarbejdet

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 3 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 4: Uddannelsen er baseret på et aktivt forskningsmiljø

Kriterium 4 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at uddannelsens tilrettelæggere er forankret i et aktivt forskningsmiljø, og at det er sandsynliggjort, at undervisningen er forskningsbaseret, og at den i en grad, der er sammenlignelig med hovedområdet, varetages af VIP'er.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 4 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 5: Kvaliteten og styrken af det bagvedliggende forskningsmiljø

Kriterium 5 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at det bagvedliggende forskningsmiljø er aktivt, stærkt og relevant for uddannelsens faglige profil, og at forskerne deltager aktivt i internationalt samarbejde.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 5 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 6: Uddannelsesstruktur

Kriterium 6 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at der er sammenhæng mellem og progression i uddannelsens samlede mål for læringsudbytte og målene i uddannelsens enkelte kurser, fag og projekter, samt at bacheloruddannelsen i software er tilpasset adgangskravene.

Akkrediteringspanelet vurderer, at praksisfeltet inddrages i projektarbejdet, således at det optræder i den samlede uddannelse, hvor det er relevant, og at institutionen indhenter de studerendes vurdering, og at der findes en systematisk opfølgning heraf.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at de studerende har mulighed for at deltage i et internationalt studiemiljø dels gennem inddragelse af udenlandske gæsteforskere i undervisningen, dels gennem samarbejde med internationale studerende og dels gennem muligheden for at tage en del af uddannelsen i udlandet (om end meget få studerende benytter den sidste mulighed).

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 6 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 7: Undervisningens tilrettelæggelse og undervisernes kvalifikationer

Kriterium 7 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at undervisningsmetoderne er begrundet pædagogisk og didaktisk og understøtter uddannelsen læringsmål, og endvidere at prøveformerne er sammenhængende med undervisningsmetoderne og er begrundet i pædagogiske og didaktiske hensyn.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at der finder en løbende opkvalificering af underviserne sted, herunder en systematisk opkvalificering af den enkelte underviser.

Akkrediteringspanelet vurderer, at de fysiske rammer understøtter uddannelsens undervisningsmetoder og herigennem målene for læringsudbytte.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 7 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 8: Løbende kvalitetssikring af uddannelsen

Kriterium 8 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at kvalitetssikringssystemet er velbeskrevet, og at systematikken og opfølgningen i kvalitetssikringssystemet er sandsynliggjort gennem løbende styregruppemøder med de studerende samt systematiske elektroniske spørgeskemaundersøgelser.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 8 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 9: Uddannelsens faglige profil

Kriterium 9 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at uddannelsens læringsudbytte er dokumenteret og i overensstemmelse med uddannelsens mål, herunder at titlen på kandidatuddannelsen er velbegrundet og i overensstemmelse med uddannelsernes indhold.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 9 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 10: Uddannelsens mål for læringsudbytte og de studerendes realiserede læringsudbytte

Kriterium 10 vurderes at være opfyldt

- tilfredsstillende
 delvist tilfredsstillende
 ikke tilfredsstillende

Akkrediteringspanelets begrundelse

Akkrediteringspanelet vurderer, at universitetet via gennemførelse af og opfølgning på en dimittendundersøgelse, sikrer sig, at uddannelsens mål for læringsudbytte er i overensstemmelse med dimittendernes realiserede læringsudbytte.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium10 er opfyldt tilfredsstillende.

Faglig vurdering af uddannelsen

Kriteriesøjle I: Behov for uddannelsen på arbejdsmarkedet

Kriterium 1: Behov for uddannelsen

| Dokumentation | |
|---|--|
| <p>1.1.1 Hvilken metode anvendes i den løbende dialog med aftagere, aftagerpaneler og alumner/dimittender?</p> | <p>Der er i dokumentationsrapporten angivet, at AAU har nedsat et aftagerpanel, der er sat til at afholde første møde i juni 2008. Bilag: Kommissorium/forretningsorden for aftagerpanel. Det er endvidere angivet, at studiet er i tæt dialog med aftagere og alumner via samarbejdet om projektenhederne og via den eksterne censur på studiets fagelementer. (Dokumentationsrapporten, s.. 3 og bilag 1).</p> <p>Systematik i anvendelsen af aftagere/ alumner er ikke dokumenteret. Af forretningsordenen for aftagerpanelet fremgår, at dette forventes at afholde min. 1 max. 2 møder årligt (Bilag 1). Endvidere er en række arbejdsopgaver defineret for aftagerpanelet (bilag 1).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: På mødet med ledelsen d. 2. juni 2008 fremkom, at aftagerpanelet endnu ikke havde afholdt sit første møde, og at en mødedato endnu ikke var fundet.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"><p>Universitetet har i høringssvar af 18. august fremført: ”Det fremgik af universitetets akkrediteringsrapport, at det nedsatte aftagerpanel ville holde det første møde i juni 2008. Dette var imidlertid ikke muligt af hensyn til ferieperioden mv. Aftagerpanelet vil afholde til det første møde 22.-30. september 2008.</p><p>Erfaringerne fra dialogen med aftagere og dimittender, der finder sted i forbindelse med projektarbejdet og den eksterne censur, medtages systematisk på studienævnsmøderne, hvor der på baggrund af disse erfaringer kan foretages justeringer af uddannelsen.”</p></div> |

Akkrediteringspanelets vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, på baggrund af at der i dokumentationsrapporten er vedlagt kommissorium for aftagerpanel (bilag 1), at der er systematik i beskrivelsen af, hvordan aftagerpanelet ønskes anvendt, men at det ikke er dokumenteret, at hensigtserklæringen er fulgt op, idet det første møde endnu ikke er planlagt.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten s. 3 er sandsynliggjort, at dimittender og aftagere anvendes i forbindelse med udvikling af uddannelsen, idet dialog med aftagere og dimittender finder sted i forbindelse med projektarbejdet og den eksterne censur, men at det ikke er sandsynliggjort, at anvendelsen af dimittender og aftagere er systematiseret, eller at der er en systematik i opfølgningen herpå.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 1 er opfyldt delvist tilfredsstillende.

Kriterium 2: Dimittendernes arbejdsmarkedssituation

| Dokumentation | |
|--|---|
| <p>2.1.1 Hvad er ledighedsfrekvensen for nyuddannede?</p> <p><i>Hvis der ikke anvendes tal fra Videnskabsministeriet: Hvordan er tallene udarbejdet?</i></p> <p><i>Hvis ledighedsprocenten er mere end dobbelt så høj som på hovedområdet: Er der særlige forhold, som kan forklare ledighedsprocenten?</i></p> | <p>Det er i dokumentationsrapporten oplyst, at der ikke forefindes statistik fra UBST for cand.it. i softwarekonstruktion. Med denne begrundelse er ledighedsfrekvensen for fagets kandidater ikke sammenlignet med hovedområdet (Dokumentationsrapporten, s.3). Dokumentationsrapporten henviser til dimittendundersøgelse foretaget af De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige fakulteter fra 2008, hvori ledighedsfrekvensen blandt respondenter fra cand.it. i softwarekonstruktion er 0 % (svarprocent 64) (Dokumentationsrapporten, s.3).</p> |
| <p>2.1.2 Finder uddannelsens dimittender relevant beskæftigelse?</p> | <p>Relevansen af kandidaternes beskæftigelse er dokumenteret ved ovennævnte dimittendundersøgelses besvarelse inden for sektor, branche, jobfunktion og lønforhold (Dokumentationsrapporten, s. 4). Undersøgelsen viser, at: Sektor: Privat: 21, offentlig: 2 Branche: IT: 21, Uddannelse: 1, Service: 1 Jobfunktion: Udvikling: 17, Ledelse: 3, Undervisning: 1, Forskning: 1, Rådgivning: 1. Selvstændig: Ja: 3, Nej: 20. Løn: 1 <25tkr., 5: 25-30tkr., 11: 30- 35tkr., 5: 35-40tkr., 1: >40tkr. Antal jobs siden dimission: 15: 1 job, 7: 2 job, 1: 3job. (Dokumentationsrapporten, s. 4).</p> |

| For bacheloruddannelser | |
|---|---------------|
| Hvor høj er andelen af bachelor-dimitter, der fortsætter i videreuddannelse, beskæftigelse eller i ophold i udlandet? | Ikke relevant |
| <i>Hvor det er relevant:</i> Er der særlige omstændigheder, som kan forklare, at mindre end 90 % af bachelordimitterende fortsætter i videreuddannelse, beskæftigelse eller i ophold i udlandet? | Ikke relevant |
| Akkrediteringspanelets vurdering | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten (s. 3-4) er sandsynliggjort, at dimitterende finder relevant beskæftigelse, og at ledighedsprocenten ikke er mere end dobbelt så høj som for hovedområdet som helhed.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 2 er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Kriteriesøjle II: Forskningshøjden (forskningsbaseret)

Kriterium 3: Uddannelsen er forskningsbaseret

| Dokumentation | |
|--|---|
| <p>3.1.1 Hvordan inddrages fagområdets teori, metode og forskningsresultater i uddannelsen?</p> <p><i>Hvor det er relevant:</i> Hvordan finder interaktion mellem forskning og praksis på uddannelsens fagområder sted?</p> | <p>Dokumentationsrapporten angiver, at ”Inddragelsen af fagområdets teori, metode og forskningsresultater finder dels sted ved at aktive forskere varetager undervisningen i teori og metode på baggrund af forskningsresultater vedrørende de for faget centrale discipliner og stofområder ... herunder aktiv støtte i forbindelse med øvelser og opgaveregning, og dels ved at lade de studerende arbejde i dybden med disse områder i temabestemte, problemorienterede projekter, hvor de studerende skal udarbejde større skriftlige rapporter.” (Dokumentationsrapporten, s. 4)</p> <p>Med hensyn til projektarbejdet angives det, at ”Projekterne gennemføres under vejledning af aktive forskere inden for de aktuelle projekttemaer, hvorved inddragelsen af de relevante teorier, metoder og forskningsresultater sikres.” (Dokumentationsrapporten, s.4)</p> <p>Rammestudieordningen stiller krav om, at mindst 2 af de studerendes projekter: ”... kan genfindes i medarbejdernes forskningsaktiviteter ...” (Rammestudieordningen, bilag 5, afsnit 5.1.1.1).</p> <p>Udførlig beskrivelse af de specifikke forskeres tilknytning til kursusundervisningen findes i dokumentationsrapporten, side 5-8.</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: På mødet med de studerende gav de studerende udtryk for, at de oplevede interaktionen mellem forskning og praksis i forbindelse med projektarbejdet.</p> |
| <p>3.2.1 Hvilke læringsmål for fagspecifikke og almene akademiske kvalifikationer og kompetencer har uddannelsen?</p> | <p>I dokumentationsrapporten angives, at: ”Uddannelsens almene akademiske og professionelle kompetencemål udgøres af de beskrevne kompetencemål for kandidatuddannelser i Rammestudieordningen (bilag 5) for De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter ved Aalborg Universitet ... Uddannelsens fagspecifikke læringsmål er angivet i kapitel 4 i studieordningen for uddannelsen (bilag 4)” (Dokumentationsrapporten, s. 8).</p> <p>Rammestudieordningen angiver, at ”det overordnede formål</p> |

med... [kandidatuddannelsen] er: **Cand.it.** Kandidatuddannelsen i informationsteknologi har til formål at kvalificere den studerende til at formulere og løse komplekse informationsteknologiske problemer. På basis af den forudgående bacheloruddannelse skal kandidatuddannelsen give den studerende en individuel itfaglig profil.” (Bilag 5, Rammestudieordning, s. 63).

Med hensyn til kompetencer står:”Fælles for alle ordinære uddannelser er, at de studerendes samlede kompetenceprofil formes af fire grundkompetencer:

- Almene akademiske kompetencer
- Almene professionelle kompetencer
- Faglige kompetencer
- Professions-specifikke kompetencer” (Bilag 5, Rammestudieordning, s. 65).

For kandidatuddannelserne angives følgende almene akademiske kompetencemål:

”Ræsonnementskompetence

Denne kompetence bygger på faglig indsigt og sigter mod professionel omgang med og anvendelse af viden. Kompetencen skal kunne udfoldes inden for såvel kendte som nye fagområder og komplekse problemstillinger (complex problems) og kommer til udtryk ved:

- indsigt i fagområdets videnskabsteoretiske positioner og disses betydning for produktion og vurdering af viden
- indsigt i sammenhænge mellem teorier og metoder samt mellem disses forudsætninger og gyldighedsområder
- selvstændigt fremført samt fagligt og logisk konsistent argumentation; herunder sammenhæng mellem identificerede problemer og formulerede løsningsstrategier

Læringskompetence

Denne kompetence etablerer grundlag for viden- og professionsudvikling i forhold til såvel kendte som nye fagområder og komplekse problemstillinger (complex and multidisciplinary problems). Læringskompetence bidrager herved til fortsat professionel udvikling, kvalitet i professionsudøvelsen samt udvikling af professionen. Kompetencen kommer til udtryk gennem:

- identifikation af såvel egne som grupperelaterede læringsbehov
- selvstændig videntilegnelse og kobling af ny viden med eksisterende viden samt kritisk

vurdering af såvel anvendte informationer som egen læring

- forståelse af forskningsarbejde med henblik på at kunne indgå i forsknings- og udviklingsarbejde samt kunne vurdere forskningsbaseret viden

Innovationskompetence

Kompetencen beskriver en udpræget ekspansiv omgang med

viden og sigter mod forandring, overskridelse og videreudvikling af viden og dennes anvendelsesmuligheder. Kompetencen skal kunne udfoldes inden for såvel kendte som nye fagområder og komplekse problemstillinger (complex problems) og kommer til udtryk ved, at den studerende:

- ser faglige og professionelle problemer som incitament til udvikling, frem for som begrænsninger
- udviser åbenhed overfor nye indsigter og udviklingsmuligheder af faglig, professionel eller forretningsmæssig karakter
- demonstrerer innovativ anvendelse af viden inden for og på tværs af det aktuelle praksisfelt” (Bilag 5, Rammestudieordning, s. 69).

Følgende professionelle kompetencemål angives:

”Problemanalyse og problemløsningskompetence

Denne kompetence retter sig mod, hvordan kandidaten indgår i og bidrager til professionel problemløsning. Kompetencen skal kunne udfoldes inden for såvel kendte som nye fagområder og komplekse problemstillinger (complex problems). Kompetencen kommer til udtryk ved, at kandidaten kan:

- simplificere og operationalisere problemstillinger med henblik på at gøre disse tilgængelige for professionel, teknisk og/eller naturvidenskabelig bearbejdning
- vurdere behovet for at inddrage andre fagområder af både teknisk-naturvidenskabelig, samfundsvidenskabelig og humanvidenskabelig karakter og om nødvendigt tage initiativ hertil (interdisciplinary problem solving)
- vurdere kvaliteten af de frembragte analyser og løsningsforslag, både fagligt og i forhold til konteksten

Kommunikationskompetence

Denne kompetence retter sig mod, hvordan kandidaten i professionelle sammenhænge bidrager til effektiv og respektfuld kommunikation nationalt, internationalt og interkulturelt. Kompetencen skal kunne udfoldes inden for såvel kendte som nye fagområder og komplekse problemstillinger (complex problems) og kommer til udtryk ved:

- klar og velstruktureret formidling af relevant information under hensyntagen til målgruppen samt en opmærksom og lyttende indstilling over for andre kommunikationsdeltagere
- gennem dialog at kunne identificere, analysere og finde løsningsmuligheder for teknisk og/eller naturvidenskabelige eller samarbejds-mæssige problemstillinger og som reflekterer den professionelle, sociale eller kulturelle kontekst

Samarbejds- og ledelseskompetence

Denne kompetence retter sig mod samarbejde og ledelsesmæssige aspekter af kandidatens professionelle virke. I både nationale og internationale kontekster skal kompetencen kunne udfoldes

| | |
|---|--|
| <p>Hvordan indgår karaktergennemsnit eller eventuelt specialekarakterer som baggrund for eventuelle ændringer af didaktiske og pædagogiske metoder samt progression på uddannelsen med videre?</p> <p><i>Eventuelt:</i> Indhentes de studerendes/dimittenders vurderinger af opnåede fagspecifikke og almene akademiske kvalifikationer og kompetencer via evalueringer eller på anden vis?</p> | <p>inden for såvel kendte som nye fagområder og komplekse problemstillinger (complex problems) som i forhold til tværfaglige projekter (multidisciplinary projects). Kompetencen kommer til udtryk ved, at kandidaten:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ kan indgå professionelt i såvel faglige som tværfaglige teams ▪ udviser forståelse af og ansvarlighed overfor faglige og organisatoriske såvel som kulturelle og økonomiske aspekter ▪ kan definere og respektere egen og eventuelt andre deltageres funktion i forhold til helheden – det vil sige både lede og lade sig lede ▪ bidrager til fælles videnudvikling og erfaringsdannelse ▪ kan anvende og vurdere disse indsigter i forhold til udvikling af professionelle miljøer” (Bilag 5, Rammestudieordning, s. 68-70). <p>Endvidere angives specifikt for cand.it. i softwarekonstruktion, at: ” En kandidat i Softwarekonstruktion skal selvstændigt kunne anvende faget i komplekse sammenhænge, herunder</p> <ul style="list-style-type: none"> • analysere softwaretekniske problemstillinger med anvendelse af modeller, ræsonnementer og repræsentationsmåder, der er karakteristiske for moderne softwareudvikling • specificere, designe, konstruere, analysere og verificere software samt integrere disse aktiviteter i en systematisk udviklingsproces • perspektivere faglige indsigter og belyse softwareteknikkens aktuelle samfundsmæssige rolle samt fagets samspil med den historiske, kulturelle og teknologiske udvikling • beherske teknikker og metoder til formidling af softwaretekniske emner til en udvalgt målgruppe og med inddragelse af relevante hjælpemidler, herunder informationsteknologi” (Bilag 4, Studieordning, s. 33). <p>Dokumentationsrapporten angiver, at ”Eksamensresultater m.m. inddrages i løbende semesterevalueringer (se kriterium 8), og indgår dermed som grundlag for beslutninger om ændringer i såvel didaktiske og pædagogiske metoder som indholdet af studieordningen, herunder progression på uddannelsen.” (Dokumentationsrapporten, s.8)</p> <p>Endvidere angives, at den løbende kvalitetssikring ”...indbefatter blandt andet anvendelse af et standardiseret elektronisk spørgeskema (bilag 7), hvis punkt 19 omhandler den studerendes vurdering af det fagspecifikke og alment akademiske læringsudbytte af semestrets studieaktiviteter.” (Dokumentationsrapporten, s.8).</p> |
| <p>3.3.1 Hvordan giver uddannelsen de studerende viden om videnskabelig teori og metode?</p> | <p>Dokumentationsrapporten angiver, at kandidatuddannelsen: ”I forlængelse af undervisningen i videnskabelig teori og metode på den adgangsgivende bacheloruddannelse undervises i dette på kandidatuddannelsen i Softwarekonstruktion via ”mesterlære-</p> |

| | |
|--|---|
| | princippet”, som det praktiseres i forbindelse med den intensive projektvejledning i semesterprojekterne.” (Dokumentationsrapporten, s.8) |
| Akkrediteringspanelets vurdering | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten s. 4-8 samt i studieordningerne (bilag 4 og 5) er sandsynliggjort, at uddannelsen giver de studerende viden, færdigheder og kompetencer baseret på teori, metode og forskning inden for det pågældende fagområde på baggrund af beskrivelse af sammenhængen mellem studieelementerne og de centrale fagområder. Akkrediteringspanelet lægger endvidere til grund for vurderingen, at studieordningerne (bilag 4 og 5) beskriver en klar sammenhæng mellem formål og mål med uddannelseselementerne, og det igennem beskrivelsen af uddannelsens læringsmål er sandsynliggjort, at uddannelsen er forskningsbaseret og giver de studerende både tekniske og almene akademiske kompetencer. Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort i dokumentationsrapporten, at uddannelsen igennem optagelseskriterierne og projektarbejdet sikrer sig, at de studerende har indsigt i videnskabsteori. På mødet med de studerende 2. juni 2008 fremgik, at praksis bliver inddraget i studiet via projektarbejdet.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer på denne baggrund, at kriterium 3 er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Kriterium 4: Uddannelsen er baseret på et aktivt forskningsmiljø

| Dokumentation | |
|---|---|
| <p>4.1.1 Hvor stor en andel af uddannelsens tilrettelæggere er fastansat videnskabeligt personale (VIP) og hvor stor en andel af disse forsker inden for uddannelsens centrale fagområder?</p> | <p>Dokumentationsrapporten angiver, at: ”De centrale VIP’er, som tilrettelægger kandidatuddannelsen i Softwarekonstruktion, består af følgende gruppe: Linjen i Spil- og Engineprogrammering (1. år af kandidatuddannelsen)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Lektor, studieleder Uffe Kjærulff – Adjunkt Olav Bangsø <p>Linjen i Softwarekonstruktion</p> <ul style="list-style-type: none"> – Lektor, sektionsleder David Lane Hicks – Lektor, studieleder Uffe Kjærulff” (Dokumentationsrapporten, s.12) <p>Publikationslister for ovennævnte er vedlagt i bilag 9.</p> <p>Dokumentationsrapporten angiver de 4 forskningsgrupper, der findes på institut for Datalogi i Aalborg og de tre funktionsområder, der findes indenfor software og elektronik i Esbjerg (Dokumentationsrapporten, s. 9-12)</p> |

| | |
|---|---|
| <p>4.2.1 Hvor stor en andel af uddannelsens undervisere er fastansat videnskabeligt personale (VIP) og hvor stor andel af disse forsker inden for uddannelsens centrale fagområder?</p> | <p>Dokumentationsrapporten angiver, at: ” Undervisningen på kandidatuddannelsen i Softwarekonstruktion foretages primært af medarbejdere på Institut for Datalogi og Esbjerg Tekniske Institut, men også i mindre udstrækning af medarbejdere på andre institutter, herunder Institut for Elektroniske Systemer, Institut for Kommunikation og Institut for Matematiske Fag.” (Dokumentationsrapporten, s.8).</p> <p>Endvidere angives, at: ” Langt hovedparten af undervisningen varetages af VIP, herunder ph.d.-studerende. Enkelte kurser varetages af DVIP. Der benyttes langt overvejende VIP/DVIP-undervisere. Der vil dog kunne forekomme enkelte semestre hvor projektvejledningen varetages af amanuenser. Det vil sjældent være tilfældet i mere end et enkelt semester under uddannelsen.” (Dokumentationsrapporten, s.13).</p> <p>Dokumentationsrapporten indeholder ikke en andelsmæssig beregning.</p> |
| <p>4.2.2 Hvordan sikrer uddannelsen forskningsbaseret på de kurser, hvor undervisningen ikke varetages af fastansat videnskabeligt personale (VIP)?</p> | <p>Dokumentationsrapporten angiver, at:” Det er via Rammestudieordningen, afsnit 5.1.1.1 (bilag 5) sikret, at undervisningen er forskningsbaseret: ”For at sikre, at undervisningen er forskningsbaseret, skal studielederen sikre, at mindst fire af de studerendes projektemner kan genfindes i medarbejdernes forskningsaktiviteter; dvs. to forskningsrelevante projektemner på bacheloruddannelsen og to på kandidatuddannelsen. På professionsbachelor- og bacheloruddannelsernes to første semestre fremgår projektvalg af studieordningen.” Dette er udmøntet i kommissoriet for semesterplanlægningsgrupper (bilag 2 i F-studienævnets håndbog (bilag 10)): ”Endvidere skal semesterkoordinatoren sørge for, at det tilstræbes, at de studerendes projektemner kan genfindes i projektvejledernes forskningsaktiviteter.” (Dokumentationsrapporten, s. 13).</p> |
| <p>Akkrediteringspanelets vurdering</p> | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at det er sandsynliggjort, at uddannelsens tilrettelæggere er forankret i et aktivt forskningsmiljø på baggrund af dokumentationsrapportens beskrivelse af tilrettelæggernes tilknytning til forskningsmiljøet (dokumentationsrapporten, s. 8-13) samt publikationslister (bilag 9).</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten er sandsynliggjort, at undervisningen er forskningsbaseret, og at den i en grad, der er sammenlignelig med hovedområdet, varetages af VIP’er.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer på denne baggrund, at kriterium 4 er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Kriterium 5: Kvaliteten og styrken af det bagvedliggende forskningsmiljø

| Dokumentation | |
|---|---|
| <p>5.1.1 Hvordan er kvaliteten af det/de forskningsmiljø(er), uddannelsen er knyttet til (dokumenteret ved relevante indikatorer for forskningsproduktion og -formidling)?</p> <p>Hvor mange VIP'er er tilknyttet forskningsmiljøet/-miljøerne?</p> | <p>Dokumentationsrapporten er vedlagt publikationslister for samtlige professorer og lektorer ansat ved institutterne i Aalborg og Esbjerg (bilag 9 og 17).</p> <p>Der er tilknyttet 55 VIP'er til Institut for Datalogi i Aalborg – oversigt er vedlagt i bilag 11. Der er tilknyttet 11 VIP'er i afdeling for Software og Elektronik i Esbjerg (Dokumentationsrapporten, s.13).</p> |
| <p>5.1.2 Hvilket omfang har det internationale forsknings samarbejde ved institutionen med relevans for uddannelsen?</p> | <p>Dokumentationsrapporten angiver, at: ”Omfanget af internationalt forsknings samarbejde dokumenteres ved følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Forskningsprojekter</i>. Bilag 2 indeholder en oversigt over forskningsprojekterne for instituttets professorer og lektorer. – <i>Publikationer med udenlandske kolleger</i>. Af publikationslisterne i bilag 9 fremgår, at en meget stor del af publikationerne er med udenlandske medforfattere. – <i>Editorfunktioner og servicefunktioner</i> for internationale tidsskrifter, konferencer etc. for udvalgte VIP'er er vist i bilag 3.13 – <i>VIP'er med udenlandsk baggrund</i>: 22 af de 55 VIP'er på Institut for Datalogi har udenlandsk baggrund (bilag 11). 8 af de 11 VIP'er i Afdeling for Software og Elektronik ved Esbjerg Tekniske Institut har udenlandsk baggrund.” (Dokumentationsrapporten, s.13). |
| Akkrediteringspanelets vurdering | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at dokumentationsrapporten ved de vedlagte publikationslister (bilag 9 og 17) samt oversigten over fordelingen af VIP'er på forskningsområder (bilag 11) sandsynliggør, at det bagvedliggende forskningsmiljø er aktivt, stærkt og relevant for uddannelsens faglige profil. Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af dokumentationsrapportens opgørelse af internationale forskningsaktiviteter (s. 13), at forskerne deltager aktivt i internationalt samarbejde.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer på denne baggrund, at kriterium 5 er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Kriteriesøjle III: Uddannelsesdybden (uddannelsens organisering og tilrettelæggelse)

Kriterium 6: Uddannelsesstruktur

| Dokumentation | |
|--|--|
| <p>6.1.1 Hvordan er uddannelsen struktureret? Herunder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hvilke moduler og fagelementer består uddannelsen af? - Hvad er deres indhold og ECTS-vægt? - Hvordan er de placeret på uddannelsen? <p>Hvordan supplerer uddannelsens moduler og fagelementer hinanden, og hvordan bygger de oven på hinanden?</p> | <p>Kandidatuddannelse i softwarekonstruktion dækker over to linjer (Dokumentationsrapporten, s. 14): En linje i spil- og engineprogrammering lokaliseret i Aalborg og en linje i generel softwarekonstruktion lokaliseret i Esbjerg (Bilag 4, Studieordningen s. 34).</p> <p>Fælles for begge linjer er, at de er opbygget af og beskrevet ved 'uddannelsens tværgående struktur', der henviser til, "... at uddannelsens semestre alle er opbygget af tre grundelementer: Studieenhedskurser (SE-kurser), projektenhedskurser (PE-kurser) og projektet. Projektet og PE-kurserne betegnes under ét, projektenheden" (Dokumentationsrapporten, s.14).</p> <p>SE-kurserne er uafhængige af projektet og "... retter sig indholdsmæssigt mod almene grundfaglige temaer ... relaterer sig ikke direkte til semestrets projektenhed, men sigter mod kompetencer, der anses for grundlæggende og alment relevante for uddannelsen.... De afsluttes med eksamen." (Dokumentationsrapporten, s. 15).</p> <p>PE-kurserne "retter sig mod den aktuelle projektenhed og belyser centrale teorier og metoder i relation til denne...[og skal give] de studerende et fagligt og kvalificeret grundlag for at fortsætte selvtilrettelagte læreprocesser gennem projektarbejdet ...[men skal ikke] tilvejebringe alle...nødvendige og relevante kundskaber og færdigheder.... [de] bedømmes indirekte gennem den afsluttende eksamen." (Dokumentationsrapporten, s.15).</p> <p>I studieordningen er "hvert uddannelseselement beskrevet både i forhold til formål, mål og indhold samt [ledsaget] af beskrivelse af dets relation til og relevans for uddannelsen." (Dokumentationsrapporten, s. 15).</p> <p>Hvert semester "har et tema og består af en række kurser...samt et projekt udført af grupper af typisk 2-4 studerende. Projektet ca. 18 ECTS-point på første år af uddannelsen og kurserne ca. 12 ECTS-point. På 3. Semester udgør projektet 27 ECTS-point og på 4. Semester skrive kandidatspeciale med et omfang af 30</p> |

| | |
|--|--|
| <p>Hvordan indhenter uddannelsen de studerendes vurderinger af sammenhængen i uddannelsen?</p> | <p>ECTS-point.” (Dokumentationsrapporten, s. 16). I tabel 6 på side 16 i dokumentationsrapporten er illustreret de konkrete uddannelseselementers navn og placering på uddannelsen.</p> <p>Et ECTS-point er defineret ved: ”Hvert kursuspoint består af 5 kursusgange á 4 timer, typisk fordelt med 2 timers forelæsning og 2 timers undervisningsstøttet opgaveregning/ øvelsessession. Dertil kommer 10 timers forberedelse/ hjemmearbejde, således at den samlede studiebelastning pr. ECTS-point er 30 timer svarende til en belastning på 900 timer pr. Semester.” (Dokumentationsrapporten, s. 16).</p> <p>Der angives to fora, der skal tilvejebringe de studerendes vurdering af uddannelsens kvalitet: En styringsgruppe for hvert semester og afsluttende kvantitative vurderinger. (Dokumentationsrapporten, s. 15). Styringsgruppen ”holder møder gennem hele semestret har med dens vurdering både et formativt og summativt sigte, og muliggør, at der om nødvendigt kan gribes ind og foretages justeringer undervejs i semestret.” (Dokumentationsrapporten, s. 15, bilag 10, afsnit 3.3). De afsluttende evalueringer er underlagt studienævnets procedurer og vil ”på sigt tage udgangspunkt i universitets fælles, elektroniske evalueringsskema, som retter opmærksomheden såvel mod det aktuelle uddannelseselements indhold og metoder, som de studerendes bidrag til uddannelseskvaliteten.” (Dokumentationsrapporten, s. 15).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: De studerende gav udtryk for, at styregruppemøderne fungerer efter hensigten, og de oplever systematisk opfølgning.</p> <p>På mødet med hhv. ledelsen og underviserne blev de studerendes udsagn underbygget.</p> |
| <p>6.1.2 Hvordan er uddannelsens gennemførelstider?</p> | <p>Det angives, at ”... gennemførelstiden for tekniske og naturvidenskabelige kandidater ved Aalborg Universitet er markant hurtigere end ved lignende uddannelsesinstitutioner” (Dokumentationsrapporten, s.18) med henvisning til tal fra Danske Universiteter.</p> <p>AAUs egne tal viser gennemførelstiderne for 2-årige kandidatuddannelser ved studienævnet for naturvidenskab som helhed, som følger:</p> <p>2005: Normeret tid: 73,7 %, norm + 1 år: 20 %, over norm + 1 år: 6,3 %</p> <p>2006: Normeret: 68,4 %, norm + 1 år: 24,5 %, over norm + 1 år: 7,1 %</p> <p>2007: Normeret: 78,8 %, norm + 1 år: 15,3, over norm + 1 år: 5,9. (Dokumentationsrapporten, s.18-19).</p> |

| <p>Hvor stort er frafaldet på uddannelsen?</p> | <p>Det angives, at der ikke findes tal fra Danske Universiteter, der sammenligner frafald for hovedområderne generelt, men at frafaldet for de tekniske og naturvidenskabelige kandidatuddannelser ved AAU ligger i mellemfeltet sammenlignet med andre uddannelsesinstitutioner i nøgletallene (bilag 14) (Dokumentationsrapporten, s.18). Nøgletallene (bilag 14) viser, at frafaldet på AAU TEK/NAT var 15 % i både 2005 og 2006. Til sammenligning var frafaldet på</p> <p>KU: 2005: 13 %, 2006: 3%, AU: 2005: 8%, 2006: 2%, SDU: 2005:14 %, 2006: 13 %, RUC: 2005: 30 %, 2006: 38 %, KVL: 2005: 4%, 2006: 5%, ITU: 2005: 13%, 2006: 11%.</p> <p>(Bilag 14, s. 278)</p> <p>Supplerende oplysninger fremsendt pr. mail juni 2008:</p> <table border="1" data-bbox="624 871 1262 1021"> <thead> <tr> <th>Aalborg</th> <th>Optaget</th> <th>Frafald</th> <th>Frafaldsprocent</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2007</td> <td>15</td> <td>7</td> <td>47</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>11</td> <td>3</td> <td>27</td> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="624 1059 1262 1209"> <thead> <tr> <th>Esbjerg</th> <th>Optaget</th> <th>Frafald</th> <th>Frafaldsprocent</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2007</td> <td>7</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2006</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>25</td> </tr> <tr> <td>2005</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> | Aalborg | Optaget | Frafald | Frafaldsprocent | 2007 | 15 | 7 | 47 | 2006 | 11 | 3 | 27 | 2005 | 3 | 0 | 0 | Esbjerg | Optaget | Frafald | Frafaldsprocent | 2007 | 7 | 0 | 0 | 2006 | 4 | 1 | 25 | 2005 | 1 | 0 | 0 |
|--|---|---------|-----------------|---------|-----------------|------|----|---|----|------|----|---|----|------|---|---|---|---------|---------|---------|-----------------|------|---|---|---|------|---|---|----|------|---|---|---|
| Aalborg | Optaget | Frafald | Frafaldsprocent | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 15 | 7 | 47 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 11 | 3 | 27 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2005 | 3 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Esbjerg | Optaget | Frafald | Frafaldsprocent | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2007 | 7 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2006 | 4 | 1 | 25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2005 | 1 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>6.2.1 Hvordan er uddannelsens struktur og indhold afpasset uddannelsens adgangsforudsætninger?</p> | <p>Det angives, at ”Adgangskravet til uddannelsen er en relevant bahceloruddannelse (fx datalogi eller informatik)...[uddannelsen imødekommer dette] ... idet der bygges videre på grundlæggende faglige kompetencer inden for softwareudvikling” (Dokumentationsrapporten, s. 19)</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>6.3.1 Hvis det vurderes at være relevant: Hvordan og i hvilket omfang arbejder uddannelsens fagområder sammen med praksisfeltet?</p> | <p>Det angives, at ”Alle forskningsenheder har omfattende virksomhedssamarbejder. Mange studenterprojekter udføres i samarbejde med virksomheder, fortrinsvist formidlet af forskningsenhedens kontakter. Projekterne tager meget ofte udgangspunkt i problemstillinger i virksomheder eller institutioner med berøring til fagområdet.” (Dokumentationsrapporten, s.19).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: De studerende gav udtryk for, at praksis bliver inddraget i uddannelsen gennem projektarbejdet.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>6.4.1 Hvordan tilgodeser uddannelsen, at de studerende har mulighed</p> | <p>Det angives, at ” Den studerende kan tilrettelægge ét semester af sin uddannelse på en anden relevant uddannelsesinstitution.”</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | |
|--|--|
| <p>for at deltage i et internationalt studiemiljø?</p> | <p>(Rammestudieordningen, bilag 5, afsnit 9.4.1.2, s. 103).</p> <p>Derudover angives, at det internationale perspektiv lægges ind i uddannelsen gennem: "... opbygningen af en international lærerstab, studenterudvekslingsprogrammer og internationalt forskningsamarbejde." (Dokumentationsrapporten, s. 19) Talmæssigt sendte AAU i 2006 450 studerende til udlandet i et semester, og modtog 460 gæstestuderende og 190 udenlandske kandidatstuderende (Dokumentationsrapporten, s. 19).</p> <p>Til at 'øge paratheden' til internationalisering, har INS fakulteterne nedsat et internationaliseringsudvalg (Dokumentationsrapporten, s. 19).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: De studerende gav udtryk for, at de havde kendskab til mulighederne for at tage til udlandet og læse, men at de ikke ønskede at 'gå glip' af et semesters projektarbejdet, idet det kan være meget svært at finde lignende studieformer i udlandet.</p> |
|--|--|

Akkrediteringspanelets vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapportens beskrivelse af uddannelsen (s. 14 – 16) og studieordningens fastlæggelse af rammerne for uddannelsen (bilag 4 og 5) er sandsynliggjort, at der er sammenhæng mellem og progression i uddannelsens samlede mål for læringsudbytte og målene i uddannelsens enkelte kurser, fag og projekter.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapportens beskrivelse af adgangskravene (dokumentationsrapporten, s. 19) er sandsynliggjort, at kandidatuddannelsen i software er tilpasset adgangskravene.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af de studerendes udsagn på mødet d. 2. juni, at praksisfeltet inddrages i projektarbejdet, således at det optræder i den samlede uddannelse, hvor det er relevant.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten er sandsynliggjort og på møderne med de studerende, underviserne og ledelsen er underbygget, at institutionen indhenter de studerendes vurdering, og at der findes en systematisk opfølgning heraf.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere på baggrund af møderne med de studerende og underviserne, at de studerende har mulighed for at deltage i et internationalt studiemiljø dels gennem inddragelse af udenlandske gæsteforskere i undervisningen, dels gennem samarbejde med internationale studerende og dels gennem muligheden for at tage en del af uddannelsen i udlandet (om end meget få studerende benytter den sidste mulighed).

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten (s. 18) er sandsynliggjort, at gennemførelstiderne er kortere end på hovedområdet generelt.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 6 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 7: Undervisningens tilrettelæggelse og undervisernes kvalifikationer

| Dokumentation | |
|---|--|
| <p>7.1.1 Hvordan understøtter de valgte pædagogiske og didaktiske metoder uddannelsens mål for de studerendes læringsudbytte?</p> | <p>De almene kompetencemål vurderes støttet: ”i vid udstrækning gennem det projektorgerede gruppearbejde.” (Dokumentationsrapporten, s. 20). Herudover bilag 6, der: ” redegør for samspillet mellem almene kompetencemål og uddannelseselementer. For en nærmere uddybning henvises til De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteters Rammestudieordning (bilag 5), kapitel 2-5.”</p> <p>”Undervisningens metoder følger i vid udstrækning af dens struktur (se kriterium 6), i det den del af et semester som er afsat til projektorgeret undervisning naturligt udfolder sig inden for variationsformer af dette undervisningsprincip. Hvad angår projektorgeret undervisning betjener uddannelserne ved De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter sig generelt af en struktur hvor</p> <ol style="list-style-type: none">1. Projektarbejdet indrammes af en temaramme som knytter sig til de specifikke uddannelsesmål og bidrager til at sikre at de studerende kan identificere og indfri disse gennem de projektorgerede uddannelseselementer2. De første to semestre sigter på at forankre uddannelsens saglige dimension i kontekstuelle sammenhænge af fx etisk, arbejdsmiljømæssig, kulturel eller samfundsmæssig karakter3. Projekterne op gennem uddannelsen udbydes med stadigt stigende kompleksitet og åbenhed i udfaldsrum, såvel indholdsmæssigt som metodisk og med stadigt tættere kobling til forskningsaktuelle tematikker. <p>Denne variation i den konkrete anvendelse af projektmetoden sikrer, at metoden på hvert uddannelsesstrin matcher såvel uddannelsens hensigter og de studerendes forudsætninger. I forhold til Blooms taksonomi ses en tydeligt progression fra de lavere selvstændige niveauer (forståelse og anvendelse) til taksonomiens højeste niveauer (syntese og vurdering).</p> <p>Kursuselementerne veksler metodisk mellem underviserstyret undervisning, fx forelæsninger, studenteraktiverende undervisning og opgaveløsning/øvelser. De didaktiske begrundelser for de enkelte metoder er som følger:</p> |

| | Metodisk grundform | Didaktisk begrundelse | | | | | | |
|--|--|---|--------------------------|--------------|-------------|--|--|-----------|
| | Forelæsning | Bidrager til struktureret fremstilling af overblik over et givet sagsforhold, herunder fagets terminologi og argumentationer former. Hovedvægt på viden til og forståelse af teori og metode. | | | | | | |
| | Øvelser/opgaver | Bidrager til anvendelse og analyse indenfor et givet temaer, og støtter gennem repetition af forelæsningsbegreber til konsolidering af disse. | | | | | | |
| | Studiekreds | Bidrager til at de studerende strukturerer og formidler et uddannelsesrelevant sagsforhold, og indgår i diskussioner om dette. Temamæssigt vælges indholdet i samarbejde med underviser, således at den fornødne relevans og kvalitet sikres. | | | | | | |
| Hvordan indhentes de studerendes vurderinger af undervisnings- og arbejdsformer? | <p>” (Dokumentationsrapporten, s. 20-21).</p> <p>”Hvert semester udføres en spørgeskemaundersøgelse (se bilag 7), hvor den enkelte studerendes bedes vurdere blandt andet undervisnings- og arbejdsformer, læringsmålsætninger, egen studieindsats, udbytte af studieaktiviteterne, studiemiljøet m.m.” (Dokumentationsrapporten, s. 21). Herudover henvises til redegørelsen under målepunkt 6.1.1.</p> | | | | | | | |
| 7.2.1 Hvordan er overensstemmelsen mellem uddannelsens mål for læringsudbytte og fagelementernes indhold og tilrettelæggelse samt valget af prøveformer? | <p>Dokumentationsrapporten, s. 21 angiver, at: ”På kandidatuddannelsen udbygges den studerendes kompetencer inden for de i målene berørte fagområder.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Fagspecifikke læringsmål</th> <th>Fagelementer</th> <th>Prøveformer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>analysere softwaretekniske problemstillinger med anvendelse af modeller, ræsonnementer og repræsentationsmåder, der er karakteristiske for moderne softwareudvikling</td> <td>Begge linjer: Projektenhederne (note 1)</td> <td>Mundtlige</td> </tr> </tbody> </table> | | Fagspecifikke læringsmål | Fagelementer | Prøveformer | analysere softwaretekniske problemstillinger med anvendelse af modeller, ræsonnementer og repræsentationsmåder, der er karakteristiske for moderne softwareudvikling | Begge linjer: Projektenhederne (note 1) | Mundtlige |
| Fagspecifikke læringsmål | Fagelementer | Prøveformer | | | | | | |
| analysere softwaretekniske problemstillinger med anvendelse af modeller, ræsonnementer og repræsentationsmåder, der er karakteristiske for moderne softwareudvikling | Begge linjer: Projektenhederne (note 1) | Mundtlige | | | | | | |

| | | | |
|--|---|--|--------------------------------|
| | <p>specificere, designe, konstruere, analysere og verificere software samt integrere disse aktiviteter i en systematisk udviklingsproces</p> | <p>Linjen i Softwarekonstruktion: Kurserne TOL, FL, ST, SC, CSCW, DGB, CVVR og IR samt projektenhederne (note 2) Linjen i spil- og engineprogramming: Kurserne SPR, SD, KIS, TAP og CGR samt projektenhederne (note 2)</p> | <p>Skriftlige og mundtlige</p> |
| | <p>perspektivere faglige indsigter og belyse softwareteknikkens aktuelle samfundsmæssige rolle samt fagets samspil med den historiske, kulturelle og teknologiske udvikling</p> | <p>Projektenhederne (note 3)</p> | <p>Mundtlig</p> |
| | <p>beherske teknikker og metoder til formidling af softwaretekniske emner til en udvalgt målgruppe og med inddragelse af relevante hjælpemidler, herunder informationsteknologi</p> | <p>Kurset SK samt projektenhederne (note 4)</p> | <p>Mundtlige</p> |

Tabellens noter:

1. Evnen til at analysere en softwareteknisk problemstilling med anvendelse af modeller, ræsonnementer og repræsentationsmåder, der er karakteristiske for moderne softwareudvikling bliver trænet intensivt gennem hele uddannelsen via det problemorienterede projektarbejde, der netop tager udgangspunkt i træning og udfordring af den studerendes evne til analyse, refleksion og problemløsning. Desuden opnår den studerende indsigt i og evne til at beherske det teoretiske grundlag, metoderne og principperne herfor gennem kurserne på uddannelsen (se Tabel 6). Der henvises til studieordningens formuleringer af formål, mål og indhold af projektenhederne og de relevante SE-kurser, samt til bilag 12 for beskrivelse af udvalgte PE-kurser. Den til projektenhederne knyttede mundtlige eksaminationsform vurderes velegnet til bedømmelse af denne evne.

2. Evnen til at kunne specificere, designe, konstruere, analysere og verificere software samt integrere disse aktiviteter i en systematisk udviklingsproces indlæres teoretisk via forelæsningserne i de nævnte kurser (se Tabel 6) samt praktisk i dels øvelserne/opgaveregningen knyttet til kurserne og dels i projekterne. Jf. studieordningen fastlægges prøveformen i det enkelte kursus i al overvejende grad af kursusholderen, idet vurderingen af hvilken prøveform, der i størst mulig udstrækning demonstrerer opfyl-

| | |
|--|--|
| | <p>delse af de for kurset fastsatte læringsmål, bedst foretages af kursusholderen.</p> <p>3. Evnen til at kunne perspektivere faglige indsigter og belyse softwareteknikkens aktuelle samfundsmæssige rolle samt fagets samspil med den historiske, kulturelle og teknologiske udvikling udbygges i projektenhederne, hvor dette element naturligt indgår i behandlingen af projektets problemstillinger. Evnen prøves både skriftligt i form af udfærdigelsen af projektrapporter og mundtligt i form af eksamen i projektenheden.</p> <p>4. Evnen til at kunne beherske teknikker og metoder til formidling af softwaretekniske emner til en udvalgt målgruppe og med inddragelse af relevante hjælpemidler, herunder informationsteknologi, indlæres løbende i uddannelsen i forbindelse med projektenhederne, hvor skriftlig formidling via projektrapporterne spiller en helt central rolle. Desuden trænes evnen til formidling af forskningsresultater via specialiseringskurset (SK), hvor den studerende trænes i præsentation af videnskabelige artikler. Denne evne bliver prøvet i forbindelse med eksamen i SK, som består af en ugeopgave, hvor den studerende får udleveret en for den studerende ukendt videnskabelig artikel inden for specialiseringsområdet, som den studerende præsenterer til eksamen (jf. studieordningens beskrivelse af SK).” (Dokumentationsrapporten, s. 21-22).</p> |
| <p>7.3.1 Hvilke strategier og handleplaner har uddannelsesinstitutionen for udviklingen af undervisernes pædagogiske kompetencer?</p> | <p>[Den formaliserede] udvikling af undervisernes pædagogiske kompetencer ”foregår i regi af Pædagogisk Udviklingscenter.” (PUC) (Dokumentationsrapporten, s. 22). PUC foretager ”forskningsaktiviteter som specifikt vedrører [DNS-] uddannelser” (Dokumentationsrapporten, s. 22).</p> <p>”PUCs aktiviteter retter sig imod flere målgrupper. Der afholdes 4 gange årligt Grundkursus for universitetsundervisere, som er et 2 dages kursus, der sigter med at introducere nyere/ yngre undervisere til grundlæggende læringsteori og didaktik...PUC [er] ansvarlig for gennemførelse af adjunkt-pædagogikum... som strækker sig over 3 semestre.... Herudover servicere PUC institutter med brugerdefinerede workshops, og om ønsket om individuelle vejledningsforløb.” (Dokumentationsrapporten, s. 22).</p> <p>Løbende pædagogiske og didaktiske diskussioner ”pågår... på uddannelserne og de berørte institutter både formaliseret i forbindelse med adjunkt-pædagogikum og temadage [og] gennem... diskussioner af undervisnings- og vejledningsmetoder, studenterforudsætninger og hvordan forskellige målgrupper støttes mest optimalt gennem forskellige undervisningstiltag.” (Dokumentationsrapporten, s. 22).</p> |

| | |
|---|---|
| <p>Hvordan indgår de studerendes vurderinger af undervisnings- og arbejdsformer som del af denne udvikling?</p> <p>Hvordan udmøntes institutionens politik i konkrete tiltag?</p> | <p>De studerendes vurdering af undervisernes pædagogiske kompetencer ”kommer til udtryk i de før beskrevne kvalitetsudviklingsfora, hvor især de løbende styregruppemøder spiller en afgørende rolle, fordi de muliggør pædagogiske og didaktiske justeringer undervejs i et semester.” (Dokumentationsrapporten, s. 23). Henvisning til kriterium 8 om løbende kvalitetssikring.</p> <p>I AAUs udviklingskontrakt 2008 – 2010 ”indgår kvalitetssikring af uddannelserne som et af målene i kontrakten ...[og der vil] blive udarbejdet en fælles strategi for undervisernes pædagogiske kompetencer som følges op af handleplaner på de enkelte fakulteter.” (Dokumentationsrapporten, s. 23).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: På mødet med underviserne fremgik, at de systematisk deltager i pædagogiske internater, og at den pædagogiske efteruddannelse tager udgangspunkt i de vigtigste problematikker.</p> <p>På mødet med ledelsen fremgik, at underviserne skal deltage i de pædagogiske efteruddannelsesaktiviteter.</p> |
| <p>7.4.1 Hvordan kan uddannelsen gennemføres i forhold til dimensionering, undervisnings- og arbejdsformer samt servicefaciliteter?</p> | <p>Dokumentationsrapporten forholder sig ikke direkte til dimensionering, undervisnings- og arbejdsformer samt servicefaciliteter i forhold til uddannelsen, men angiver, at semesterevalueringerne ”spørger til de studerendes oplevelse vdr. planlægning, computere, laboratorier, it-faciliteter, AV-udstyr osv. Evalueringen udføres to gange årligt, og det er studielederen, der i samarbejde med studienævnet følger op på evalueringerne og beslutter evt. kvalitetsudviklingstiltag.” (Dokumentationsrapporten, s. 23).</p> <p>AAU ”er i øjeblikket i gang med at gennemføre en undervisningsmiljøundersøgelse... resultaterne gennemgås i Hovedsikkerhedsudvalget, hvor de studerende er repræsenteret.” (Dokumentationsrapporten, s. 23).</p> <p>Endvidere angives, at ”den projektorgerede undervisningsmodel medvirker til et trykt undervisningsmiljø, hvilket AAU er blevet rost for i flere uddannelsesevalueringer.” (Dokumentationsrapporten, s. 23).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: De studerende gav udtryk for stor tilfredshed med de fysiske forhold, herunder at de altid havde mulighed for at få et fast grupperum samt adgang til den software og hardware, som de har brug for i forbindelse med projektskrivning og kursusaktivitet.</p> |

Akkrediteringspanelets vurdering

Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapportens beskrivelse af undervisningsmetoderne (s. 20-22) og på mødet med underviserne d. 2. juni 2008 er sandsynliggjort, at undervisningsmetoderne er begrundet pædagogisk og didaktisk og understøtter uddannelsen læringsmål.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere på baggrund af dokumentationsrapportens beskrivelse af prøveformerne (s.21-22), at det er sandsynliggjort, at prøveformerne er sammenhængende med undervisningsmetoderne og er begrundet i pædagogiske og didaktiske hensyn.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af dokumentationsrapportens beskrivelse af de pædagogiske efteruddannelsesaktiviteter (s.22-23), at det er sandsynliggjort, at der finder en løbende opkvalificering af underviserne sted. Akkrediteringspanelet vurderer endvidere på baggrund af møderne med underviserne og ledelsen d. 2. juni 2008, at det er sandsynliggjort, at der finder en systematisk opkvalificering af den enkelte underviser sted, fx gennem deltagelse i pædagogiske internater.

Akkrediteringspanelet vurderer, at det på baggrund af mødet med de studerende d. 2.juni 2008 er sandsynliggjort, at de fysiske rammer understøtter uddannelsens undervisningsmetoder og herigennem mål for læringsudbytte.

Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 7 er opfyldt tilfredsstillende.

Kriterium 8: Løbende kvalitetssikring af uddannelsen

Dokumentation

8.1.1 Hvad er institutionens kvalitetssikringssystems formål og indhold?

Hvilke dele består kvalitetssikringssystemet af?

Hvordan er samspillet mellem kvalitetssikringssystemets enkelte dele?

Hvordan anvender uddannelsen kvalitetssikringssystemet, herunder:

- Hvordan omsætter uddannelsen viden fra kvalitetssikringssystemet i kvalitetsforbedringer?
- Hvordan følger uddannelsen op på evalueringer, dialog med aftagere/dimittender, undervisningsmiljøvurdering med videre?

Det angives, at ” Formålet med kvalitetsarbejdet ved Aalborg Universitet er, at sikre størst mulig effektivitet og kvalitet i forhold til gennemførelse af universitetets kerneopgaver: undervisning, forskning og formidling, samtidig med at der opnås autonomi i de udførende led, der levner plads til udvikling.... Kvalitetsarbejdet gennemføres inden for rammerne af AAU's værdier: kreativitet, åbenhed og samarbejde. (Dokumentationsrapporten p. 23).

Dokumentationsrapporten opridser følgende som rammer for kvalitetsarbejdet på universitetsplan: ” ’Universitetsloven’, ’Lov om akkreditering’, ’Bekendtgørelse om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser’, ENQA-standarden, Aalborg Universitets udviklingskontrakt og ledelsesstrategi samt bestyrelses- og direktionsbeslutninger.” (Dokumentationsrapporten, s. 24).

Den overordnede kvalitetssikringsindsats er formuleret inden for

seks mål (Dokumentationsrapporten, s. 24):

1. ”Aalborg Universitet skal indfri bestyrelsens udviklingskontrakt med Videnskabsministeriet og implementere det strategiske ledelsesgrundlag.
2. Løbende og systematisk forbedring af antallet af studenterårsværk og gennemførelse/færdiggørelse.
3. Aftagerundersøgelse og aftagerpaneler.
4. Alle uddannelser ved Aalborg Universitet skal leve op til akkrediteringskriterierne, jf. Bekendtgørelsen om kriterier for universitetsuddannelsers relevans og kvalitet og om sagsgangen ved godkendelse af universitetsuddannelser.
5. Løbende og systematisk kvalitetssikring af uddannelser og undervisning ved Aalborg Universitet.
6. Optimal faglig og personlig vejledning af de studerende ved AAU.”

Dokumentationsrapporten henviser til

www.kvalitetssikring.aau.dk og De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteters *Håndbog i Kvalitetsstyring* fra 2004 (bilag 13) med den bemærkning, at ”Denne kvalitetssikringshåndbog er p.t. under revision.” (Dokumentationsrapporten, s. 24).

Der angives, at ” Alle studier ved Aalborg Universitet gennemfører undervisningsevaluering ved afslutning af hvert semester. Studielederne er ansvarlige for gennemførelse af evalueringerne, mens studielederen i samarbejde med studienævnet følger op på evalueringen. Universitetet stiller et online, survey-baseret evalueringsredskab med fælles evalueringskoncept til rådighed for studierne, der kan vælge at benytte det ved evalueringerne. I forbindelse med evalueringerne udarbejder alle studienævn planer for opfølgning. Opfølgningen sker i dialog mellem studielederen og studienævnet.” (Dokumentationsrapporten, s. 24).

Specielt for studienævn for naturvidenskab angives, at der hvert semester gennemføres følgende kvalitetssikringsprogram:

1. ”Ca. 2-3 måneder forud for semesterstart udsendes anmodning til de institutter, hvorfra studienævnet rekvirerer undervisning, om at der nedsættes en semesterplanlægningsgruppe bestående af undervisere og studerende. Det enkelte institut udpeger en formand for planlægningsgruppen, hvis kommissorium findes i bilag 2 i studienævnets håndbog (bilag 10). Erfaringer fra de seneste afholdelser af semestret indgår i form af semesterevalueringssrapporter som en naturlig del af gruppens baggrundsmateriale.

2. Til styring af det enkelte semester nedsættes en styringsgruppe bestående af kursusholdere, projektvejledere og en repræsentant for hver studentergruppe (projektgruppe). Formanden for den forudgående planlægningsgruppe fortsætter som formand for styringsgruppen. Styringsgruppens kommissorium, som findes i bilag 1 i studienævnets håndbog (bilag 10), indbefatter blandt andet afholdelse af styregruppemøde ca. en gang om måneden, hvor der gøres status for de enkelte studieaktiviteter og hvor eventuelle problemer bliver diskuteret og rapporteret til studielederen. Referater af styregruppemøderne sendes umiddelbart efter det enkelte mødes afholdelse til studienævnet.
3. Ca. 1½ -2 måneder før semesterets afslutning udsendes anmodning til alle studerende på semestret om at udfylde et semesterevalueringsskema (elektronisk spørgeskema) inden semestrets slutning.
4. Kort efter semestrets afslutning udfærdiger formanden for styregruppen en semesterevalueringsrapport, som tager udgangspunkt i referaterne af styregruppemøderne, de studerendes svar på semesterevalueringsskemaet, samt eksamensresultaterne. Rapporten fremsendes til studienævnet, som behandler rapporten på sit næstkommende møde. Behandlingen kan give anledning til ændringer i studieordningen eller anmodninger til det/de involverede institut/institutter om at justere undervisningsmæssige eller organisatoriske forhold vedrørende undervisningen næste gang semestret afvikles. For mere detaljeret information om kvalitetssikringsproceduren henvises til *F-studienævnets håndbog* (bilag 10). ” (Dokumentationsrapporten, s. 24-25).

AAU gennemfører ” hvert femte år en undersøgelse af bl.a. kandidaternes overgang fra uddannelse til arbejdsmarked, beskæftigelse, kompetenceprofil og vurdering af uddannelsens relevans på arbejdsmarkedet, efteruddannelsesbehov og muligheder og barrierer for at skabe selvstændig virksomhed. Undersøgelsens resultater bidrager bl.a. til kvalificering af policy-udvikling vedr. beskæftigelse, bedre karrierevejledning og forbedret arbejdsmarkedsrelevans af uddannelserne. Undersøgelsen bidrager til kvalitetssikring, udvikling og evaluering af uddannelser samt til en kvalificering af vejledningsindsatsen på alle niveauer. Se mere om dimittendundersøgelser på www.cand.aau.dk/kandidat_survey.htm. En ny dimittendundersøgelse for Aalborg Universitet er p.t. ved at blive forberedt, ligesom proceduren for – og intervallet mellem – kommende dimittendundersøgelser på Aalborg Universitet løbende vurderes.” (Dokumentationsrapporten, s. 25).

| | |
|---|---|
| | <p>Afslutningsvist angives, at: ”Kandidatnet er et elektronisk netværk for Kandidater fra Aalborg Universitet. Universitetet støtter kontakten mellem universitetet og alle dem, der har afsluttet en uddannelse på Aalborg Universitet. Netværks- og nyhedsforummet er udviklet til alle, der ønsker at holde forbindelsen til universitetet og tidligere studiekammerater. På Kandidatnet kan tidligere studerende lægge deres uddannelses- og karriereprofil ind, søge på andre kandidater, oprette netværk samt modtage nyhedsbreve fra universitetet og ens tidligere studiested.” (Dokumentationsrapporten, s. 25).</p> <p>Supplerende oplysninger fra besøget: De studerende gav på mødet udtryk for, at de i høj grad følte, at de løbende styregruppemøder gav mulighed for, at uhensigtsmæssigheder blev fanget i opløbet.</p> <p>På mødet med de studerende fremgik endvidere, at styregruppemøderne i Esbjerg består af nogle få studerende og alle underviserne.</p> |
| Akkrediteringspanelets vurdering | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af dokumentationsrapportens beskrivelse (s. 23-25), at kvalitetssikringssystemet er velbeskrevet, og at systematikken og opfølgningen i kvalitetssikringssystemet er sandsynliggjort gennem løbende styregruppemøder med de studerende samt systematiske elektroniske spørgeskemaundersøgelser. Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at kvalitetssikringssystemet på fakultetet er udmøntet således, at både den centrale og decentrale kvalitetssikring fungerer i tilfredsstillende grad.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer dog, at styregruppeformen ikke er den mest hensigtsmæssige i Esbjerg i dens nuværende form, idet kritik givetvis ikke vil komme til udtryk på grund af det store antal VIP’er og de få studerende i styregrupperne.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 8 overordnet er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Kriteriesøjle IV: Uddannelsens resultater (de studerendes læringsudbytte)

Kriterium 9: Uddannelsens faglige profil

| Dokumentation | |
|---|--|
| 9.1.1 Hvordan stemmer uddannelsens faglige profil overens med og lever op til den relevante bekendtgørelses bestemmelser for uddannelsens titel/betegnelse? | Dokumentationsrapporten angiver, at ” Jf. <i>Bekendtgørelse om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen)</i> , BEK nr. 338 af 6. maj 2004 giver en kandidatuddannelse i informationsteknologi, som består af moduler inden for de teknisk-videnskabelige, naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige og humanistiske områder, ret til betegnelsen cand.it. Jf. dokumentationen vedrørende uddannelsens indhold under kriterium 3, lever uddannelsen op til linjebetegnelsen ”Softwarekonstruktion”, som defineret i <i>Bekendtgørelse om kandidatuddannelsen i informationsteknologi under IT-Vest-samarbejdet</i> . Der er således tale om en uddannelse med ret til betegnelsen cand.it. i Softwarekonstruktion, som beskrevet i studieordningen for uddannelsen.” (Dokumentationsrapporten, s. 25-26) |
| 9.2.1 Hvordan stemmer uddannelsens faglige profil overens med og lever op til kravene til uddannelsens mål for læringsudbytte, som beskrevet i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelse? | Det angives, at ” Kravene vedrørende hvilken viden og hvilke færdigheder og kompetencer den studerende skal have opnået efter endt uddannelse, som beskrevet i ”Ny dansk kvalifikationsramme for videregående uddannelser” vil blive indarbejdet i studieordningen ved næste revision. Indtil denne finder sted, henvises til den i rammestudieordningen (bilag 5) udfærdigede beskrivelse vedrørende kandidatuddannelsers almene akademiske og professionelle kompetencemål på De Ingeniør-, Natur- og Sundhedsvidenskabelige Fakulteter ved Aalborg Universitet, samt disses opfyldelse som beskrevet i bilag 6.” (Dokumentationsrapporten, s. 26). |
| Akkrediteringspanelets vurdering | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund af dokumentationsrapportens beskrivelse (s. 26) og rammestudieordningens beskrivelse af læringsmål (bilag 5), at uddannelsens læringsudbytte er dokumenteret og i overensstemmelse med uddannelsens mål. I vurderingen af dette målepunkt er der taget højde for, at den danske kvalifikationsramme endnu ikke var vedtaget, derfor har akkrediteringspanelet alene vurderet uddannelsen op imod kvalifikationsnøglen.</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at titlen på kandidatuddannelsen er velbegrundet og i overensstemmelse med uddannelsernes indhold (efter uddannelsesbekendtgørelsen § 47) på baggrund af dokumentationsrapportens beskrivelse heraf (s. 25-26).</p> <p>Akkrediteringspanelet vurderer på baggrund heraf, at kriterium 9 er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Kriterium 10: Uddannelsens mål for læringsudbytte og de studerendes realiserede læringsudbytte

| Dokumentation | |
|---|--|
| <p>10.1.1 Med hvilke metoder sikrer uddannelsen, at det læringsudbytte som de studerende har opnået efter endt uddannelse, korresponderer med uddannelsens mål for læringsudbytte?</p> | <p>Dokumentationsmaterialet består af en dimittendundersøgelse "...blandt de 36 cand.it.'er i, der perioden 2005-2007 dimitterede i Softwarekonstruktion er for nylig blevet gennemført (bilag 8). Et af spørgsmålene drejede sig om dimittendernes oplevelse af at have tilegnet sig almene akademiske og professionelle kompetencer, som formuleret i <i>Mod en dansk kvalifikationsnøgle for videregående uddannelser ("Qualifications Framework")</i>... gennem deres uddannelse på Aalborg Universitet. Dimittendundersøgelsen opnåede en svarprocent på 64... [svarende til] 23 dimittender [og] indikerer overvejende enighed eller stor enighed i, at det formulerede læringsmål korresponderer med det faktiske læringsudbytte. Dog er der vedrørende forståelse af forskningsarbejde og evne til at indgå i forskningssammenhænge én af dimittenderne der svarer "Uenig" og fire der svarer "Hverken/eller... På spørgsmålet om dimittenden er beskæftiget inden for et felt, hvor uddannelsen er relevant, svarer 13 "Helt enig" og 10 "Enig". På spørgsmålet om, hvorvidt uddannelsen har givet dimittenden et solidt grundlag for udførelsen af den nuværende jobfunktion, svarer 8 "Helt enig", 12 "Enig", 2 "Hverken/eller" og 1 "Uenig". Af de to, der svarer "Hverken/eller" og den ene der svarer "Uenig", angiver én "Manglende fagligt indhold i uddannelsen" som årsag, én angiver manglende fokus på praktiske softwareudviklingskompetencer, og én angiver "Manglende fagligt indhold i uddannelsen, samt manglende faglig kompetence hos undervisere" (bilag 8). På trods af enkelte negative oplevelser, må det konkluderes, at uddannelsen alt overvejende bibringer kandidaterne et solidt grundlag for udførelsen af deres jobfunktioner, idet 83% af de afgivne svar enten er "Enig" eller "Helt enig". (Dokumentationsrapporten, s. 26-27)</p> |
| Akkrediteringspanelets vurdering | |
| <p>Akkrediteringspanelet vurderer, at det i dokumentationsrapporten (s. 26-27) er sandsynliggjort, at universitetet via gennemførelse af og opfølgning på en dimittendundersøgelse sikrer sig, at uddannelsens mål for læringsudbytte er i overensstemmelse med dimittendernes realiserede læringsudbytte.</p> <p>På baggrund heraf vurderer Akkrediteringspanelet, at kriterium 10 er opfyldt tilfredsstillende.</p> | |

Oplysninger vedrørende uddannelsens legalitetsforhold

| Bekendtgørelsesforhold | |
|---|---|
| Hvilken bekendtgørelse og hvilken § heri er uddannelsen omfattet af? | <p>Bekendtgørelse om bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (uddannelsesbekendtgørelsen), BEK nr. 338 af 6. maj 2004. Kapitel 4.</p> <p>Bekendtgørelse om kandidatuddannelsen i informationsteknologi under IT-Vest samarbejdet.</p> |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | <p>Det er uklart hvorvidt uddannelsen lever op til uddannelsesbekendtgørelsens bestemmelser om valgfag, jf. uddannelsesbekendtgørelsens § 16, da valgfag på min. 10 ECTS ikke umiddelbart kan erstattes af projektarbejde med valgfrit emne.</p> <p>Endvidere bør studieordningen indeholde bestemmelser om eksamenssprog og om afholdelse af sygeeksamen og omprøve jf. Uddannelsesbekendtgørelsen § 67, stk. 2.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Universitetet har i høringssvar af 18. august 2008 fremført:</p> <p>”Det er via Rammestudieordningens afsnit 9.4.1 sikret, at de studerende på deres 3. semester på kandidatuddannelser har mulighed for at sammensætte et særligt semester eksempelvis med praktikophold, udenlandsophold, tværgående uddannelseselementer mv. Der kan derudover henvises til Rammestudieordningens afsnit 9.6 om valgfrihed.</p> <p>Universitetet vil sørge for, at bestemmelser om eksamenssprog og om afholdelse af sygeeksamen og omprøve for fremtiden vil være en del af studieordningen jf. eksamensbekendtgørelsens § 33.”</p> </div> |
| For fællesuddannelser og parallelforløb | |
| Er der redegjort for, at uddannelsen lever op til bekendtgørelsen? | Ikke relevant |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |
| For uddannelser i gymnasiefag | |
| Er der redegjort for, at uddannelsen lever op til de faglige mindstekrav jf. vejledning nr. 5. af 18. ja- | Ikke relevant. |

| | |
|--|---------------------|
| nuar 2006 om retningslinjer for universitetsuddannelser rettet mod undervisning i de gymnasiale uddannelser? | |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Takstindplacering | |
|--|--|
| Uddannelsens takstmæssige indplacering | P.t. godkendt som oplyst af universitetet i brev af 21. oktober 2008: Takst 3 Universitetets indstilling som oplyst i brev af 21. oktober 2008: Takst 3 |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Titel/betegnelse | |
|---------------------------------|--|
| Dansk titel/betegnelse | P.t. godkendt som oplyst af universitetet i brev af 21. oktober 2008: Cand.it. i softwarekonstruktion Universitetets indstilling som oplyst i brev af 21. oktober 2008: Cand.it. i softwarekonstruktion |
| Engelsk titel/betegnelse | P.t. godkendt som oplyst af universitetet i brev af 21. oktober 2008: Master of Science in Information Technology, Software Development Universitetets indstilling som oplyst i brev af 21. oktober 2008: Master of Science in Information Technology, Software Development |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Adgangskrav | |
|---|---|
| Uddannelsens adgangskrav | ”Adgangsberettigede til cand.it. i Softwarekonstruktion er ansøgere, som har gennemført en relevant videregående uddannelse på mindst bachelorniveau. Ansøgere, som ikke opfylder det uddannelsesmæssige adgangskrav, men som på anden måde har erhvervet tilsvarende kvalifikationer, kan optages efter studienævnets vurdering af den enkelte ansøgning.” (Dokumentationsrapporten, s. 29). |
| For bacheloruddannelser | |
| Angivelse af område- samt uddannelsesspecifikke adgangskrav, jf. Bekendtgørelse om adgang m.v. ved bachelor- og kandidatuddannelser ved universiteterne (adgangsbekendtgørelsen), bilag 1 | Ikke relevant. |
| Hvilke kandidatuddannelser giver uddannelsen adgang til (der skal angives minimum to)? | Ikke relevant. |
| For kandidat- og masteruddannelser | |
| Hvilke bacheloruddannelser er direkte adgangsgivende (der skal angives minimum en)? | Det er angivet, at ” Adgangskravet til uddannelsen er en relevant bacheloruddannelse (fx Datalogi eller Informatik).” (Dokumentationsrapporten, s. 19). |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Uddannelsens normerede studietid | |
|---|--|
| Uddannelsens normerede studietid, som oplyst af institutionen | P.t. godkendt som oplyst af universitetet i brev af 21. oktober 2008: 120 ECTS Universitetets indstilling som oplyst i brev af 21. oktober 2008: 120 ECTS |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Dimensionering | |
|--|--|
| Eventuelt adgangsbegrænsning for uddannelsen, som oplyst af institutionen | P.t. godkendt som oplyst af universitetet i brev af 21. oktober 2008: Ingen adgangsbegrænsning Universitetets indstilling som oplyst i brev af 21. oktober 2008: Ingen adgangsbegrænsning |
| Hvis der er fastsat adgangsbegrænsning for uddannelsen | |
| Maksimumramme/adgangsbegrænsning for tilgangen til uddannelsen, som oplyst af universitetet | Ingen adgangsbegrænsning. |
| <i>For kandidat- og masteruddannelser:</i> Udvælgelseskriterierne for uddannelsen, som oplyst af institutionen | Ingen adgangsbegrænsning. |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Censorkorps | |
|---|--|
| Hvilket censorkorps er tilknyttet uddannelsen (kun ét)? | Datalogi (Dokumentationsrapporten, s. 29). |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |

| Sprog | |
|---------------------------------------|--|
| Hvilket sprog udbydes uddannelsen på? | Dansk (Dokumentationsrapporten, s. 29). Supplerende oplysninger pr. mail 7/7-2008 Universitetet oplyser, at ”På kandidatuddannelserne foregår undervisningen oftest på engelsk, med mindre alle studerende forstår dansk og underviserens modersmål er dansk. Projektrapporterne kan udarbejdes både på engelsk og dansk, mens eksamen foregår på dansk for danske studerende og engelsk for udenlandske studerende ... I helt særlige tilfælde er underviseren udelukkende engelsktalende, og i disse tilfælde foregår eksaminationen på engelsk.” |

| | |
|---------------------------------|---|
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | <p>På grund af den høje andel af internationale undervisere i Esbjerg, er det ikke sandsynliggjort, at de studerende altid har mulighed for at blive eksamineret på dansk.</p> <p>Herudover ingen bemærkninger.</p> |
|---------------------------------|---|

| Andre forhold | |
|--|---------------------|
| Angivelse af andre forhold, som universitetet vurderer som relevante i forhold til legalitetsforhold | Intet angivet. |
| <i>Sagsbehandlers vurdering</i> | Ingen bemærkninger. |